

Benchmark internacional de la formación en Economía: un análisis comparado de programas de pregrado en Ecuador, América Latina y Estados Unidos

Autor: Eco. Vinicio Arcos Naranjo — Docente Ocasional de la Carrera de Economía, Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas (FCAYE)

Proyecto de Reforma Curricular de la Carrera de Economía Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC) · Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas (FCAYE) Latacunga, Ecuador

Versión: 1.0 **Fecha:** 2026-07-20 **Estado:** BORRADOR_CONTROLADO — insumo técnico para el expediente CES (evidencia E05, Oferta académica) **Clasificación:** Documento de análisis comparado (formato paper académico)

Resumen

Este estudio compara la formación de pregrado en Economía en tres ámbitos geográficos — Ecuador, América Latina y Estados Unidos — con el propósito de identificar convergencias curriculares, diferenciadores regionales y brechas de pertinencia frente a una propuesta de rediseño curricular en curso en la Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). Se construyó una muestra de 20 programas (5 de Ecuador, 8 de América Latina, 7 de Estados Unidos, más una referencia de posgrado) caracterizados en 16 variables comparables: duración, créditos, distribución porcentual de áreas de formación, asignaturas presentes, software declarado y diferenciador curricular. La muestra ecuatoriana se amplió con un relevamiento complementario de 15 universidades nacionales para verificar ausencia de duplicidad de oferta. Los resultados muestran un núcleo disciplinar universal (microeconomía, macroeconomía, estadística, cálculo, econometría) presente en el 95-100% de los programas, y tres asignaturas con alta frecuencia regional — Economía Internacional (89%), Organización Industrial (47%) y Economía Monetaria (47%) — que constituyen un criterio mínimo de pertinencia curricular. Se observa además una tendencia creciente, liderada por Uniandes (Colombia) y UC Berkeley (Estados Unidos), a declarar ciencia de datos y programación (Python, R, SQL) como parte del núcleo obligatorio, tendencia que en Ecuador aún no se ha adoptado de forma explícita en ningún programa vigente. El estudio concluye que la propuesta curricular UTC se posiciona en un espacio propio —economía cuantitativa y de datos con base territorial y de política pública— sin equivalente exacto en el benchmark, y formula recomendaciones para cerrar brechas identificadas antes de su presentación al Consejo de Educación Superior (CES).

Palabras clave: benchmark curricular, educación en economía, diseño curricular comparado, pertinencia académica, ciencia de datos aplicada, Ecuador, América Latina, Estados Unidos.

1. Introducción

1.1 Planteamiento del problema

La reforma de una carrera universitaria de Economía requiere demostrar, ante el organismo regulador ecuatoriano (Consejo de Educación Superior, CES), que la propuesta curricular no duplica de forma mecánica

la oferta existente y que se sustenta en evidencia comparada sobre las tendencias formativas de la disciplina. Sin embargo, la literatura comparada sobre currículos de Economía en Ecuador es escasa: la mayoría de programas nacionales publica su malla curricular sin un marco de referencia internacional explícito que permita evaluar su pertinencia frente a la evolución reciente de la disciplina, en particular frente a la incorporación de ciencia de datos, evaluación de impacto y economía ambiental como componentes curriculares.

1.2 Objetivo del estudio

Comparar la estructura curricular, el perfil de egreso y las herramientas declaradas de 20 programas universitarios de Economía en Ecuador, América Latina y Estados Unidos, con el fin de (a) identificar el núcleo disciplinar común de la profesión, (b) caracterizar los diferenciadores regionales y (c) evaluar la pertinencia y el posicionamiento de una propuesta de rediseño curricular en curso en la UTC.

1.3 Preguntas de investigación

1. ¿Qué asignaturas constituyen un núcleo universal irrenunciable en la formación de pregrado en Economía?
 2. ¿Qué diferencias sistemáticas existen entre los programas ecuatorianos, latinoamericanos y estadounidenses en la distribución de áreas curriculares (teoría económica, métodos cuantitativos, econometría/datos, finanzas, economía aplicada, investigación)?
 3. ¿En qué medida la ciencia de datos y la programación (Python, R, SQL) se han incorporado como componentes obligatorios del currículo de Economía, y qué diferencia esto establece entre instituciones de vanguardia y el resto de la muestra?
 4. ¿Cómo se posiciona una propuesta curricular ecuatoriana orientada a datos, territorio y política pública frente a este panorama comparado?
-

2. Marco referencial

2.1 Tendencias globales en la formación en economía

La enseñanza de la Economía a nivel de pregrado atraviesa una transición hacia la integración de métodos computacionales y datos masivos como parte del núcleo formativo, no solo como electivas periféricas. Programas como UC Berkeley (curso *ECON 148 — Data Science for Economists*) o MIT (*14.32 — Econometric Data Science and Data Analysis* con Python) han institucionalizado esta integración dentro de los requisitos de la carrera. En América Latina, la Universidad de los Andes (Colombia) declara explícitamente R, Stata, Python, SQL y ArcGIS en su núcleo formativo, y la Universidad de Buenos Aires incorporó Python y R por primera vez en su reforma curricular de 2024. Esta evidencia sugiere que la inclusión temprana y obligatoria de herramientas computacionales ya no es una anomalía curricular, sino una tendencia consolidada entre los programas de mayor prestigio internacional.

Simultáneamente, persiste un núcleo disciplinar estable — microeconomía, macroeconomía, estadística, cálculo y econometría — presente en prácticamente la totalidad de los programas relevados, lo que confirma que la disciplina conserva un consenso formativo mínimo pese a su diversificación metodológica.

2.2 Contexto normativo ecuatoriano

El proceso de Cambio No Sustantivo ante el CES exige, entre otras evidencias, sustentar la pertinencia de la oferta académica (evidencia E05) mediante la comparación con oferta nacional e internacional. Este estudio se enmarca en dicho requisito y complementa el relevamiento de oferta nacional (*analisis_oferta_comparado.md*, 15 universidades ecuatorianas) y el benchmark de perfiles de egreso (*perfil_egreso_benchmark_20u.md*) desarrollados previamente por el equipo del proyecto.

3. Metodología

3.1 Diseño y enfoque

Estudio comparado, de corte transversal, con enfoque predominantemente cuantitativo (variables porcentuales de distribución curricular, frecuencias de asignaturas) complementado con análisis cualitativo de perfiles de egreso y diferenciadores institucionales declarados. No se trata de un metaanálisis de literatura académica sobre pedagogía económica, sino de un análisis documental de fuentes primarias institucionales (mallas curriculares, catálogos de curso y páginas oficiales de facultad).

3.2 Muestra y criterios de selección

La muestra principal comprende **20 universidades**: 5 de Ecuador (incluida una referencia de posgrado, FLACSO, tratada como referencia secundaria), 8 de América Latina y 7 de Estados Unidos. Los criterios de selección combinaron representatividad regional (universidades públicas y privadas, de investigación intensiva y de perfil profesionalizante) y accesibilidad de fuente oficial (malla curricular o catálogo de cursos publicado en el dominio institucional). Esta muestra se amplió con un relevamiento complementario de **15 universidades ecuatorianas adicionales** (`base_oferta_academica_nacional.csv`) para verificar que la oferta nacional total no invalide la pertinencia de una nueva propuesta curricular en la Zona de Planificación 3 (Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo).

Tabla 1. Composición de la muestra principal (n = 20)

Región	N	Instituciones
Ecuador (pregrado)	4	UCE, PUCE, Universidad de Cuenca, Universidad de Guayaquil
Ecuador (posgrado, referencia secundaria)	1	FLACSO (Maestría en Economía del Desarrollo)
América Latina	8	UNAM y ITAM (México), Universidad de Chile y PUC Chile (Chile), UBA y UdeSA (Argentina), Universidad de los Andes (Colombia), PUCP (Perú)
Estados Unidos	7	MIT, Harvard, Universidad de Chicago, UC Berkeley, Princeton, NYU, Universidad de Michigan

3.3 Variables e instrumentos

Se registraron 16 variables por institución: título otorgado, duración (años y periodos), créditos aproximados, distribución porcentual en seis áreas (teoría económica, métodos cuantitativos, econometría/datos, finanzas y contabilidad, economía aplicada, investigación), software declarado, presencia de Economía Internacional, presencia de Econometría, presencia de Python/R/SQL, tipo de orientación disciplinar y diferenciador curricular clave. El instrumento completo se encuentra en `benchmark_matriz_20u.csv`. De forma complementaria se tabuló la frecuencia de 25 familias de asignaturas a través de los 19 programas de pregrado de la muestra (`frecuencia_asignaturas.csv`) y se documentó el perfil de egreso oficialmente declarado por cada institución (`perfil_egreso_benchmark_20u.csv`).

3.4 Procedimiento de análisis

1. Levantamiento de fuentes oficiales (sitio institucional, catálogo de cursos o malla curricular publicada) por universidad, con fecha de consulta registrada.
2. Codificación de cada asignatura del catálogo o malla en seis áreas de clasificación curricular, y cálculo del peso porcentual de cada área sobre el total de créditos u horas declaradas.
3. Tabulación cruzada de la presencia/ausencia de 25 familias de asignaturas a través de los 19 programas de pregrado, ordenadas por frecuencia descendente, para derivar un umbral de "núcleo universal" ($\geq 95\%$),

"núcleo mayoritario" (74-95%), "núcleo relevante" (47-73%) y "diferenciador emergente" (<47%).

4. Comparación de la propuesta curricular UTC (malla v1 y malla v2 rediseñada) contra el catálogo de frecuencias, para identificar brechas por omisión y componentes sobredimensionados frente al estándar de pregrado.
5. Codificación cualitativa e independiente del perfil de egreso oficial de cada institución en seis ejes temáticos (rigor teórico, métodos cuantitativos, análisis de datos, ética/compromiso social, política pública, investigación propia como requisito formal).

3.5 Limitaciones metodológicas

- Los porcentajes de distribución curricular son estimaciones basadas en la clasificación de asignaturas por créditos u horas declaradas, no en un estándar internacional único de codificación (no existe un equivalente exacto al *ISCED-F* a nivel de asignatura); distintos codificadores podrían clasificar un curso límite (p. ej. "Economía Financiera") de forma distinta.
- Para tres universidades (UCE, Universidad de Guayaquil, UdeSA) la fuente del perfil de egreso oficial tiene solidez **BAJA** (portal agregador o página institucional no accesible al momento de la consulta) y debe verificarse directamente con la facultad correspondiente antes de citarse como evidencia primaria ante el CES.
- La muestra de Estados Unidos está compuesta por universidades de alta selectividad (Ivy League y pares de investigación intensiva), lo que puede sobrerrepresentar prácticas de vanguardia (tesis obligatoria, investigación desde el pregrado) no generalizables al sistema universitario estadounidense en su conjunto.
- El estudio no incluye evaluación de resultados de aprendizaje ni desempeño de egresados; se limita al análisis documental de currículo declarado.

4. Resultados

4.1 Caracterización general de la muestra

Tabla 2. Duración y créditos por región (promedios de la muestra)

Región	Duración típica	Rango de créditos/materias declarado
Ecuador	4 – 4.5 años (8-9 semestres)	180 – 250 créditos
América Latina	4 – 5 años (8-10 semestres/ cuatrimestres)	~29 a 44 materias / 135 – 310 créditos
Estados Unidos	4 años (8 semestres o 12 trimestres)	Sistema de <i>requirements/units</i> , no comparable directamente en créditos

Los programas ecuatorianos y latinoamericanos comparten una estructura de créditos comparativamente más rígida y extensa, mientras que el sistema estadounidense organiza el grado en un núcleo pequeño de *requirements* (5-8 cursos de Economía) combinado con amplia electividad dentro y fuera de la disciplina — un patrón estructural distinto que limita la comparabilidad directa de créditos, aunque no la comparabilidad de contenidos.

4.2 Oferta nacional ecuatoriana ampliada

El relevamiento complementario de oferta nacional (*analisis_oferta_comparado.md*) identificó **15 universidades ecuatorianas adicionales** que ofertan la carrera de Economía (Escuela Politécnica Nacional, ESPOL, USFQ, PUCE, PUCE Virtual, UTPL, UTEQ, UEA, UTEG, UTE, ESPE, UPS, ULVR, UCSG y Universidad Metropolitana), con predominio del título "Economista", duración de 8 semestres o 4 años, y

modalidades que ya incluyen oferta presencial, híbrida, en línea y virtual. Estos programas se agrupan en cinco familias de enfoque curricular: cuantitativa (EPN, ESPOL, USFQ), humanista/aplicada (PUCE, UTPL), empresarial/financiera (UTEG, ULVR, UPS), territorial/regional (UTEQ, UEA) y digital emergente (PUCE Virtual, UTE, ESPE). Ninguna de estas 15 ofertas combina, en una sola arquitectura curricular, ciencia de datos obligatoria, evaluación de impacto, economía circular y planificación territorial con orientación explícita a la Zona 3, lo que sostiene la ausencia de duplicidad sustantiva frente a la propuesta UTC.

4.3 Distribución curricular comparada por región

Tabla 3. Distribución porcentual promedio de áreas curriculares por región

Área	Ecuador	América Latina	Estados Unidos
Teoría económica	24%	30%	32%
Métodos cuantitativos	18%	18%	17%
Econometría / datos	10%	12%	14%
Finanzas y contabilidad	12%	8%	5%
Economía aplicada	27%	23%	23%
Investigación	9%	10%	9%

Los programas ecuatorianos muestran el mayor peso relativo en finanzas y contabilidad (12%) y el menor peso en econometría/datos (10%) de las tres regiones, mientras que Estados Unidos exhibe el patrón inverso: mayor peso en teoría económica (32%) y econometría/datos (14%), y el menor peso en finanzas/contabilidad (5%). América Latina ocupa una posición intermedia, con una dispersión interna considerable: desde programas de orientación teórico-pluralista (UNAM, 38% de teoría económica) hasta programas cuantitativo-neoclásicos (ITAM y UdeSA, 22% de métodos cuantitativos).

4.4 Núcleo universal de asignaturas frente a diferenciadores regionales

El análisis de frecuencia sobre los 19 programas de pregrado de la muestra permite establecer cuatro estratos de asignaturas (tabla 4).

Tabla 4. Estratos de frecuencia curricular (19 programas de pregrado)

Estrato	Umbral	Asignaturas representativas
Núcleo universal	95-100%	Microeconomía I-II, Macroeconomía I-II, Estadística, Cálculo/Matemáticas para Economistas, Econometría I
Núcleo mayoritario	74-89%	Economía Internacional (89%) , Finanzas Públicas/Economía Pública (84%), Historia del Pensamiento Económico (79%), Econometría II (74%), Economía del Desarrollo (74%)
Núcleo relevante	47-68%	Economía Laboral (68%), Álgebra Lineal (68%), Historia Económica (63%), Organización Industrial (47%) , Economía Monetaria (47%) , Metodología de Investigación (47%)
Diferenciador emergente	5-42%	Software explícito Python/R/Stata en el core (42%), Ciencia de datos aplicada (37%), Evaluación de Impacto (32%), Economía Política (26%), IA/ML aplicada (16%), Economía Circular/Bioeconomía (11%), Planificación Territorial (5%)

El hallazgo más relevante para el diseño curricular es que **Economía Internacional**, **Organización Industrial** y **Economía Monetaria** constituyen, en conjunto, un criterio de pertinencia mínima ampliamente compartido (47-89% de los programas del benchmark) que cualquier malla de Economía debería poder justificar de forma explícita, ya sea como asignaturas independientes o mediante equivalencias curriculares verificables.

En el extremo opuesto, la incorporación de software estadístico/de programación en el núcleo obligatorio (42% de los 19 programas) y, más aún, de ciencia de datos aplicada (37%), IA aplicada (16%) y planificación territorial (5%) sigue siendo minoritaria a nivel global, lo que confirma que estos componentes —cuando se declaran de forma explícita y obligatoria— operan como diferenciadores competitivos y no como estándar de la disciplina.

4.5 Perfiles de egreso comparados

El análisis del perfil de egreso oficialmente declarado por las 20 instituciones (tabla 5) revela patrones regionales distintos al de la malla curricular.

Tabla 5. Ejes temáticos del perfil de egreso, por región

Eje temático	Ecuador (5)	América Latina (8)	Estados Unidos (7)
Rigor teórico micro/macro	Presente (implícito)	Presente, explícito	Presente, explícito y central
Métodos cuantitativos/econometría explícitos	Mención genérica	6/8	7/7
Análisis de datos/computación declarado en el perfil mismo	0/5	2/8 (UBA, Uniandes)	3/7 (Berkeley, Chicago, MIT)
Ética / compromiso social o de desarrollo del país	3/5	5/8	~1/7
Políticas públicas / evaluación de impacto	1/5	4/8	2/7 (Princeton, Michigan)
Investigación propia como requisito formal (tesis)	No explícito	Parcial (UNAM, FLACSO, PUCP)	Fuerte (Harvard, Chicago, Princeton)

Ningún perfil de egreso de la muestra articula simultáneamente los cinco ejes (rigor cuantitativo, análisis de datos declarado, ética/desarrollo, política pública e investigación formal): cada región privilegia un subconjunto. Ecuador y América Latina enfatizan compromiso ético y de desarrollo nacional; Estados Unidos enfatiza rigor analítico e investigación propia; el análisis de datos declarado explícitamente en el perfil (no solo en la malla) es minoritario en las tres regiones.

4.6 Herramientas computacionales y software declarado

De los 19 programas de pregrado analizados, 8 (42%) declaran explícitamente software estadístico o de programación como parte del núcleo obligatorio. La Universidad de los Andes (Colombia) es la única institución de la muestra que declara simultáneamente R, Stata, Python, SQL y ArcGIS en su núcleo curricular, seguida por UC Berkeley, Universidad de Chicago, MIT, Harvard, Princeton, NYU y Universidad de Michigan (todas con Python, R y/o Stata). En América Latina, la Universidad de Buenos Aires incorporó Python y R por primera vez en su reforma de 2024, en lo que el estudio interpreta como una señal de tendencia irreversible hacia la alfabetización computacional obligatoria. Ningún programa ecuatoriano de la muestra principal ni de la muestra ampliada de 15 universidades adicionales declara software de programación como componente obligatorio explícito del núcleo curricular.

4.7 Posicionamiento de la propuesta curricular UTC frente al benchmark

La propuesta curricular UTC (versión rediseñada, 49 asignaturas) fue contrastada contra los estratos de frecuencia de la tabla 4. El resultado muestra:

- **Sin brecha en el núcleo universal ni mayoritario:** la propuesta cubre el 100% de las asignaturas de los estratos de 95-100% y 74-89%, incluida Economía Internacional (identificada como brecha crítica en una

versión previa de la malla y corregida en el rediseño).

- **Sin brecha en el núcleo relevante:** Organización Industrial y Economía Monetaria, ambas con 47% de frecuencia regional, fueron incorporadas como asignaturas obligatorias.
- **Fortaleza diferencial en software y ciencia de datos:** Python desde nivel temprano y SQL como asignaturas obligatorias posicionan a la propuesta UTC junto a Uniandes y UC Berkeley como referentes de integración temprana de datos, un atributo presente en menos de la mitad del benchmark internacional y ausente de la totalidad de la oferta ecuatoriana relevada (20 universidades entre muestra principal y ampliada).
- **Fortaleza pionera regional:** Economía Circular y Bioeconomía (11% de frecuencia en el benchmark) y Planificación Territorial y PDOT (5% de frecuencia, sin equivalente directo en la muestra) posicionan a la propuesta como diferenciador único frente a los 20 programas comparados.
- **Componente identificado como sobredimensionado en una versión previa:** Microeconometría y Macroeconometría Aplicadas no aparecen como asignaturas de núcleo en ningún programa de pregrado del benchmark (solo en posgrado), por lo que se reubicaron como optativas de itinerario en el rediseño curricular.

5. Discusión

5.1 Convergencias regionales

Pese a la heterogeneidad de sistemas de créditos, duración y nomenclatura, el estudio confirma un núcleo disciplinar universal de la Economía como profesión regulada: microeconomía, macroeconomía, estadística, cálculo y econometría básica son innegociables en las tres regiones. Este hallazgo es relevante para el expediente CES porque permite sostener, con evidencia comparada, que cualquier malla de Economía —incluida la propuesta UTC— debe partir de este núcleo antes de introducir diferenciadores.

5.2 Divergencias Ecuador–América Latina–Estados Unidos

La divergencia más marcada no está en el núcleo disciplinar, sino en dos dimensiones: (a) el peso relativo de finanzas/contabilidad, más alto en Ecuador (12%) que en Estados Unidos (5%), lo que sugiere una tradición formativa ecuatoriana más próxima al perfil contable-administrativo que al perfil de investigación económica; y (b) la declaración explícita de herramientas computacionales y ciencia de datos, prácticamente ausente en Ecuador y creciente —aunque todavía minoritaria— en América Latina y Estados Unidos. Esta segunda divergencia es la que sostiene el argumento de diferenciación competitiva de la propuesta UTC.

5.3 Brechas y fortalezas de la propuesta UTC

El ejercicio de contraste (sección 4.7) permite sostener que la versión rediseñada de la propuesta curricular UTC no presenta brechas frente al núcleo universal, mayoritario ni relevante del benchmark internacional, y que sus componentes diferenciadores (ciencia de datos, IA aplicada, economía circular, planificación territorial) la posicionan en un espacio curricular propio —economía cuantitativa y de datos con base territorial y de política pública— sin equivalente exacto entre los 20 programas comparados ni entre las 15 universidades ecuatorianas de la muestra ampliada. El riesgo identificado en versiones preliminares del rediseño (sobrepeso de econometría/datos que podría leerse como "Economía Computacional" antes que "Economía") fue mitigado mediante la reubicación de asignaturas de econometría avanzada como optativas de itinerario, preservando la identidad disciplinar central.

5.4 Implicaciones para el diseño curricular y la pertinencia CES

Para efectos del expediente CES, el estudio aporta tres tipos de evidencia: (1) evidencia de no duplicidad, al mostrar que ninguna de las 35 instituciones relevadas (20 del benchmark internacional + 15 de oferta nacional ampliada) combina el mismo paquete curricular; (2) evidencia de pertinencia mínima, al confirmar que la

propuesta cubre el núcleo universal, mayoritario y relevante de la disciplina; y (3) evidencia de innovación curricular fundamentada, al mostrar que los componentes diferenciadores de la propuesta (datos, IA, territorio, circularidad) responden a una tendencia internacional documentada y no a una decisión curricular aislada.

6. Conclusiones

1. Existe un núcleo disciplinar universal de la formación en Economía —microeconomía, macroeconomía, estadística, cálculo y econometría básica— presente en el 95-100% de los 19 programas de pregrado analizados en Ecuador, América Latina y Estados Unidos.
 2. Economía Internacional (89%), Organización Industrial (47%) y Economía Monetaria (47%) constituyen un segundo nivel de pertinencia curricular ampliamente compartido, que cualquier malla de Economía debería justificar de forma explícita.
 3. La incorporación de programación y ciencia de datos como componente obligatorio del núcleo curricular es todavía minoritaria a nivel internacional (42% del benchmark) e inexistente en la totalidad de la oferta ecuatoriana relevada (20 universidades entre ambas muestras), lo que confirma su valor como diferenciador competitivo antes que como estándar disciplinar.
 4. Los programas ecuatorianos muestran, de forma sistemática, mayor peso relativo en finanzas y contabilidad y menor peso en econometría/datos que sus pares latinoamericanos y estadounidenses, reflejando una tradición formativa más próxima al perfil contable-administrativo.
 5. La propuesta curricular rediseñada de la UTC cubre la totalidad del núcleo universal, mayoritario y relevante identificado en el benchmark, y se posiciona como referente pionero regional en ciencia de datos aplicada a la economía, economía circular y planificación territorial, sin equivalente exacto entre las 35 instituciones relevadas.
-

7. Recomendaciones

1. **Para el expediente CES:** incorporar este estudio y sus tablas 3, 4 y 5 como anexo de la evidencia E05 (oferta académica), citando `benchmark_matriz_20u.csv`, `frecuencia_asignaturas.csv` y `perfil_egreso_benchmark_20u.csv` como bases de datos primarias.
 2. **Para el diseño curricular:** declarar explícitamente el software (Python, SQL, R, Stata) en los sílabos de cada asignatura correspondiente, dado que los evaluadores del CES valoran la trazabilidad entre malla y sílabo.
 3. **Para el perfil de egreso:** reforzar el enunciado de investigación propia como requisito formal (actualmente ausente de forma explícita en los perfiles ecuatorianos, incluido el de la propuesta UTC), en coherencia con la práctica de Harvard, Chicago y Princeton, y de forma consistente con el diseño ya existente de Talleres de Titulación I-II.
 4. **Para la validación institucional:** verificar directamente con las facultades de UCE, Universidad de Guayaquil y UdeSA los perfiles de egreso de solidez de fuente BAJA antes de citarlos como evidencia primaria ante el CES.
 5. **Para futuras actualizaciones del estudio:** ampliar la muestra de Estados Unidos con universidades públicas de acceso masivo (no solo instituciones de alta selectividad) para reducir el sesgo de sobrerrepresentación de prácticas de vanguardia no generalizables.
-

8. Limitaciones y agenda futura

Este estudio es de naturaleza documental y no incorpora evaluación de resultados de aprendizaje, empleabilidad de egresados ni percepción de empleadores sobre los distintos modelos curriculares comparados (estas dimensiones se documentan por separado en `05_MERCADO_LABORAL/`). La clasificación de

asignaturas en áreas curriculares involucra un grado de interpretación que podría variar entre codificadores. Se recomienda, como agenda futura, contrastar los hallazgos de este benchmark con los resultados del panel Delphi de expertos y del focus group de empleadores desarrollados en paralelo dentro del proyecto (06_DISEÑO_CURRICULAR/delphi/, 03_DEMANDA_CARRERA/focus_group/), de manera que la pertinencia curricular quede sustentada tanto en evidencia comparada internacional como en validación local por actores del sector público, privado y académico.

Fuentes y bases de datos

Archivo	Contenido
04_OFERTA_ACADEMICA/ benchmark_matriz_20u.csv	Ficha de 20 universidades con 16 variables comparables (fuente primaria de las tablas 1-3).
04_OFERTA_ACADEMICA/ frecuencia_asignaturas.csv	Frecuencia de 25 familias de asignaturas en 19 programas de pregrado (fuente primaria de la tabla 4).
04_OFERTA_ACADEMICA/ perfil_egreso_benchmark_20u.csv / .md	Perfil de egreso oficial, competencias clave, fuente y solidez de fuente por universidad (fuente primaria de la tabla 5).
04_OFERTA_ACADEMICA/benchmark_analisis.md	Informe narrativo previo del benchmark curricular de 20 universidades (2026-05-28).
04_OFERTA_ACADEMICA/benchmark_curricular.md	Criterios de comparación e índice de orientación disciplinar.
04_OFERTA_ACADEMICA/ benchmark_utc_2024_vigente.md	Benchmark de la malla vigente UTC 2024 frente al mismo estándar internacional.
04_OFERTA_ACADEMICA/ analisis_oferta_comparado.md	Relevamiento de oferta nacional ecuatoriana ampliada (15 universidades adicionales).
04_OFERTA_ACADEMICA/ base_oferta_academica_nacional.csv	Base tabulada de la oferta nacional ampliada.
06_DISEÑO_CURRICULAR/ malla_curricular_v2.csv	Malla curricular rediseñada de la propuesta UTC, contrastada en la sección 4.7.

Nota de trazabilidad institucional: las fuentes primarias de cada universidad (páginas oficiales de facultad, catálogos de curso, mallas curriculares publicadas) están registradas con fecha de consulta en los archivos CSV listados arriba. Los registros de solidez de fuente BAJA (UCE, Universidad de Guayaquil, UdeSA) requieren verificación institucional directa antes de citarse como evidencia formal ante el CES, conforme a lo indicado en la sección 3.5.

Referencias

Referencias en formato APA (7.^a edición), organizadas por categoría. Las fuentes institucionales (páginas oficiales de facultad, catálogos de curso o mallas curriculares) se citan con autoría organizacional, dado que no declaran autor individual.

Normativa

Consejo de Educación Superior [CES]. (2025). *Reglamento de Régimen Académico*. Recuperado el 1 de junio de 2026, de <https://www.ces.gob.ec>

Consejo de Educación Superior [CES]. (2023). *Reglamento de Armonización de la Nomenclatura de Títulos*

Profesionales y Grados Académicos (Resolución RPC-SE-05-No.014-2023). Recuperado el 1 de junio de 2026, de <https://www.ces.gob.ec>

Consejo de Educación Superior [CES]. (s.f.). *Guía metodológica para la presentación de proyectos de carreras y programas*. Recuperado el 28 de mayo de 2026, de <https://www.ces.gob.ec>

Ecuador

Escuela Politécnica Nacional. (s.f.). *Carrera de Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.epn.edu.ec/economia/>

Escuela Superior Politécnica del Litoral. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.fcsh.espol.edu.ec/es/carreras-de-grado/economia>

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, sede Ecuador [FLACSO]. (s.f.). *Maestría en Economía del Desarrollo*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de https://www.flacso.edu.ec/es/maestrias/economia_del_desarrollo

Pontificia Universidad Católica del Ecuador [PUCE]. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://www.puce.edu.ec/landing-economia/>

PUCE Virtual. (s.f.). *Carrera en Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://pucevirtual.puce.edu.ec/carrera-en-economia/>

Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.ucsg.edu.ec/cea/c004049/>

Universidad Central del Ecuador. (s.f.). *Economía* [ficha institucional]. En *Edusuperior.ec*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://edusuperior.ec/oferta-academica/ies/universidad-central-del-ecuador/carreras/economia>

Universidad de Cuenca. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://www.ucuenca.edu.ec/carreras/economia/>

Universidad de Guayaquil. (s.f.). *Economía* [ficha institucional]. En *Edusuperior.ec*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://edusuperior.ec/oferta-academica/ies/universidad-de-guayaquil/carreras/economia>

Universidad de las Fuerzas Armadas [ESPE]. (s.f.). *Economía en línea*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.espe.edu.ec/economia-linea/>

Universidad Estatal Amazónica. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de https://www.uea.edu.ec/web/v2/?page_id=3983

Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.ulvr.edu.ec/economia>

Universidad Metropolitana. (s.f.). *Carrera de Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://umet.edu.ec/carrera-economia/>

Universidad Politécnica Salesiana. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://economiagye.ups.edu.ec/>

Universidad San Francisco de Quito. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.usfq.edu.ec/es/carreras-de-pregrado/economia>

Universidad Técnica de Cotopaxi [UTC]. (2024). *Malla curricular de la Carrera de Economía 2024* [documento institucional interno].

Universidad Técnica Estatal de Quevedo. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.uteq.edu.ec/es/grado/carrera/economia>

Universidad Técnica Particular de Loja. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://>

www.utpl.edu.ec/carreras/economia

Universidad Tecnológica Empresarial de Guayaquil. (s.f.). *Economía online*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://www.uteg.edu.ec/economia-online/>

Universidad UTE. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 2 de junio de 2026, de <https://admisiones.ute.edu.ec/grado/economia/>

América Latina

Instituto Tecnológico Autónomo de México [ITAM]. (s.f.). *Licenciatura en Economía*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://carreras.itam.mx/licenciatura-economia/>

Pontificia Universidad Católica de Chile [PUC Chile]. (2021). *Ingeniería Comercial* [perfil de admisión]. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://admission.uc.cl/htdocs/content/uploads/2021/09/33.-Ingenieria-Comercial.pdf>

Pontificia Universidad Católica del Perú [PUCP]. (s.f.). *Economía: sobre la carrera*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://facultad-ciencias-sociales.pucp.edu.pe/carreras/economia/sobre-la-carrera/>

Universidad de Buenos Aires [UBA], Facultad de Ciencias Económicas. (s.f.). *Licenciatura en Economía*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://economicas.uba.ar/alumnos/economia/>

Universidad de Chile, Facultad de Economía y Negocios. (s.f.). *Ingeniería Comercial*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://uchile.cl/carreras/4966/ingenieria-comercial>

Universidad de los Andes [Unianandes]. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://www.unianandes.edu.co/es/programas/economia>

Universidad de San Andrés [UdeSA]. (s.f.). *Licenciatura en Economía*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://udes.edu.ar/departamento-de-economia/licenciatura-en-economia>

Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM], Facultad de Economía. (1994). *Plan de estudios: perfil profesional*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://www.economia.unam.mx/etsprof/planes/Docnew/PresentacionPlanEst1994.pdf>

Estados Unidos

Harvard University, Department of Economics. (s.f.). *Concentrator guide*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://www.economics.harvard.edu/concentrator-guide>

Massachusetts Institute of Technology [MIT], Department of Economics. (s.f.). *Undergraduate programs*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://economics.mit.edu/academic-programs/undergraduate-programs>

New York University [NYU]. (s.f.). *Economics, BA: Learning outcomes*. En *NYU Bulletins*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://bulletins.nyu.edu/undergraduate/arts-science/programs/economics-ba/>

Princeton University, McGraw Center for Teaching and Learning. (s.f.). *Developing learning goals: Department of Economics*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://mcgraw.princeton.edu/faculty/teaching-princeton/developing-learning-goals>

University of California, Berkeley. (s.f.). *Economics BA: Student learning goals*. En *Undergraduate catalog*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://undergraduate.catalog.berkeley.edu/programs/25246U/student-learning-goals-nxDAn>

University of Chicago, Department of Economics. (s.f.). *Undergraduate study*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://economics.uchicago.edu/undergraduate-study>

University of Michigan, Department of Economics. (s.f.). *Undergraduates*. Recuperado el 12 de julio de 2026, de <https://lsa.umich.edu/econ/undergraduates.html>

Nota sobre solidez de fuente: los registros de Universidad Central del Ecuador, Universidad de Guayaquil y Universidad de San Andrés (UdeSA) provienen de fuentes de solidez BAJA (portal agregador o página institucional específica no accesible al momento de la consulta) y deben verificarse directamente con la facultad correspondiente antes de citarse como evidencia primaria ante el CES.

--	--	--

--	--	--

--	--	--